

VOTE À TROIS-RIVIÈRES

- **Un test pour l'offensive de la santé publique sur la fluoration de l'eau**
 - **Jessica Nadeau, Le Devoir – 13 janvier 2014**

http://www.ledevoir.com/politique/quebec/397145/un-test-pour-l-offensive-de-la-sante-publique-sur-la-fluoration-de-l-eau?commentaire_limit=0#commentaire_725526

- **26 commentaires**

- François Laforest – *Inscrit* 13 janvier 2014 03 h 27

- **Les lobbys efficaces auprès de la "santé publique"**Après les commentaires médiatisés et prématurés du tandem des fonctionnaires de la santé publique, dont les Dr Arruda et Poirier, sur l'impact d'un supposé décès attribuable au H1N1 et toute une méga campagne; revoilà que c'est reparti cette fois avec le fluor !

- Le gouvernement ne couvre plus les visites chez les dentistes pour les enfants? De nouvelles études qui tiennent compte de l'impact sur une population vieillissante furent publiées ? Comment les usines de traitement des eaux usées peuvent éliminer cet élément qui retourne dans l'environnement ? Quel est impact réel sur l'environnement de cet élément ? Ce que dit la science et ce que dit la Santé publique va vraiment dans le même sens ?

- Heureusement , pour certains , la ministre de "Hydreau-secours" veille au grain et pour le reste disons que les légendes urbaines ont le dos large.

- Guy Vanier – *Inscrit* 13 janvier 2014 06 h 23

- **Continuons la bataille!**L'eau est déjà assez polluée comme ça sans en rajouter! Sauvons les dents mais ajoutons une couche de poison pour multiplier les cancers....

- Très bonne réflexion.

- Si les villes ont abandonnées la fluoration c'est que les gens n'en veulent pas. Mais comme toujours, ça peut d'importance, les compagnies ont toujours raison.

- Simon Chamberland – *Inscrit* 13 janvier 2014 19 h 24

- Avez-vous une preuve formelle, soit un mécanisme biochimique reconnu et une étude épidémiologique sérieuse pour appuyer votre affirmation sur les liens entre cancer et fluoration ou ça sort de votre imagination ?

- Yves Perron – *Inscrit* 13 janvier 2014 08 h 52

- **Non non et non !**Le fluor est un poison produit par l'industrie (aluminium et engrais) dont ils ne savent comment se débarrasser alors "pourquoi on le vendrait pas aux gouvernements pour qu'ils le rejettent dans l'eau potable, on fait d'une pierre deux coups"...

- Il me semble que le gros bon sens et la vieille idée que dans le doute , on s'abstient devraient prévaloir. On se demande qui pousse derrière et à qui le (crime) profite. De toutes façons la majorité des gens ne boivent plus l'eau du robinet et presque tous les dentifrices contiennent ce poison alors je ne voit pas du tout l'utilité d'ajouter un autre poison en plus du chlore et de je ne sait quoi d'autres dans l'eau des toilettes .

Francis Jeanson – *Abonné* 13 janvier 2014 12 h 30

"la majorité des gens ne boivent plus l'eau du robinet" c'est basé sur quelle statistique ça?

Joey Hardy – *Inscrit* 13 janvier 2014 14 h 40@ Mr Jeanson,

- La formulation est douteuse, mais le résultat en demeure inchangé.
-
- "la majorité des gens ne boivent plus l'eau du robinet"
-
- En fait, 99% (et plus) de l'eau consommée n'est pas pour se désaltérer. Elle sert à d'autres fins et c'est donc un pure gaspillage.

Philippe Legros – *Inscrit* 13 janvier 2014 15 h 02

- Le dentifrice n'est pas pour la consommation. En fait, le fluorure de sodium contenu dans les tubes sert principalement à prolonger la vie de la dent, car celui-ci protège le calcium (Constituant des os) contre l'acidité. L'ingestion de quelques ppm de fluorure ne constitue pas, à mon avis, un danger pour la santé humaine.
-
- Je dirais également que le sel de table que vous consommez contient du chlore. qu'il soit sous forme cristalline (sel de table : NaCl) ou sous forme aqueuse, le chlore reste le même élément. Je ne voit pas pourquoi vous utilisez cet exemple...

M Sils – *Inscrit* 14 janvier 2014 15 h 34

Le rapport de Conseil national de la recherche scientifique des États-Unis (2006), l'autorité scientifique suprême de ce pays, a conclu que le fluorure présente effectivement des risques pour le cancer:

-
- "FLUORURE ET CANCER:
-
- "Le fluorure semble avoir le potentiel d'initier ou d'exacerber les cancers, en particulier celui des os, mais la preuve est jusqu'à maintenant provisoire et contradictoire (Tables 10-4 and 10-5). Tel que mentionné ci-haut, l'ostéosarcome est au centre de ces préoccupations en raison de (1) l'accumulation du fluorure dans les os, (2) l'effet mitogénique du fluorure sur les cellules osseuses, (3) des études animales décrites plus haut et (4) des études épidémiologiques contradictoires antérieures à 1993 relativement aux lien possible entre le fluorure et le cancer des os." p. 286
-
- " L'ostéosarcome représente potentiellement le plus grand risque, en raison de l'accumulation du fluorure dans les os, des résultats des études animales NTP (augmentation des ostéosarcomes limite chez les rats mâles), et des effets mitogéniques connus du fluorure sur les cellules osseuses en culture (voir chapitre 5). Les principes de la biologie cellulaire indiquent qu'un stimulus menant à une division cellulaire accélérée augmente le risque que certaines de ces cellules deviennent malignes, en induisant des événements aléatoires transformants ou en activant des cellules malignes qui étaient en

état de non-division.” p. 275

- “Des recherches supplémentaires sur l’augmentation possible du risque de cancer de la vessie par le fluorure devraient être menées.” p. 288”

•

Voir ce lien pour lire les conclusions étonnantes de ce rapport scientifique:

www.fluoraction.com/Articles/extraits-rapport-NRC-

•

- Notez que le fluorure artificiel injecté dans l’eau potable est non seulement biocumulatif, mais très toxique: www.fluoraction.com/toxicite.htm

- La loi interdit son déversement dans les lacs et rivières, mais dans l’eau potable, là aucun problème pour les promo

•

• Damien Tremblay – *Inscrit* 13 janvier 2014 10 h 10

- **Encore un autre produit toxique cancérigène de charlatans...** La fluoration des eaux de consommation passera à l’histoire comme le plus bel exemple de charlatanisme médical. Cette mesure prétendument efficace contre la carie dentaire, est parfaitement immorale sur le plan de la déontologie médicale, car elle impose l’ingestion d’une médication éminemment toxique à l’ensemble d’une population.

•

- Cette dernière présente un ensemble extrêmement varié de patients, depuis le bébé, dont le foie est incapable d’éliminer ce toxique, jusqu’aux vieillards et dialysés dont le système ne peut éliminer adéquatement cette substance toxique ARTIFICIELLE.

•

•

- Le fluorure de calcium n’est pas la même chose que le fluorure de sodium très dangereux. Ce dernier, utilisé pour fluorer, est un déchet toxique artificiel de l’industrie de l’aluminium et des fertilisants.

•

- De nombreux pays, dont l’Allemagne et le Japon n’utilisent pas l’eau fluorurée ou ont banni son utilisation. En fait, seulement 2% de la population européenne boit de l’eau fluorurée.

•

- Le syndicat de l’Agence américaine de protection de l’environnement déclare ce qui suit :
« Nos membres ont révisé l’évidence scientifique des dernières années et ont conclu un lien entre la fluoruration de l’eau et le cancer, les dommages génétiques, la pathologie osseuse et les problèmes neurologiques. Nous avons été particulièrement inquiétés par les récentes études épidémiologiques reliant l’eau fluorurée à la baisse du quotient intellectuel chez les enfants. »

•

- Autre fait alarmant que l’industrie pharmaceutique américaine cache à la population : les médicaments sous ordonnance – même consommés tel que prescrits – sont la quatrième plus grande cause de décès aux États-Unis. Il est ironique que le gouvernement américain dépense des milliards afin de contrôler les drogues illégales alors que beaucoup plus de gens meurent des effets des drogues légales!

Simon Chamberland – *Inscrit* 13 janvier 2014 16 h 44

- Et naturellement, vous avez une série d’articles scientifiques révisés par des pairs et acceptés par des comités de lecture pour prouver tout ce que vous affirmez. N’est-ce pas

?

Guy Vanier – *Inscrit* 13 janvier 2014 18 h 11

- <Et naturellement, vous avez une série d'articles scientifiques révisés par des pairs et acceptés par des comités de lecture pour prouver tout ce que vous affirmez. N'est-ce pas ?>
-
- Je n'en ai pas besoin. J'ai assez d'avoir à avaler les produits chimiques qui sont dans notre nourriture sans avoir à prendre de l'eau polluée en plus.
- Le cancer vous pensez que ça viens de où?
-
- Simon Chamberland – *Inscrit* 13 janvier 2014 19 h 22@ M. Vanier,
- il n'existe pas «un» cancer, mais «des» des cancers, beaucoup de causes (infection, altérations endogènes, exogènes) et de cibles, le tout influencé par l'âge de la personne atteinte, son bagage génétique, ses habitudes de vie, son sexe et son milieu de vie.

•

• Stéphanie LeBlanc – *Inscrite* 13 janvier 2014 10 h 12

• **Une mesure inutile, polluante et contraire à l'éthique.** Avaler du fluor est à peu près aussi utile pour prévenir la carie que boire de la crème solaire ne l'est pour prévenir le cancer de la peau. Sans un bon brossage de dents 2 ou 3 fois par jours, les caries sont inévitables et boire, cuisiner et laver sa vaisselle avec de l'eau fluorée n'y changera absolument rien.

•

• Contrairement à l'eau de l'on boit, le brosse à dent ne fait pas qu'effleurer la face interne des dents. De plus, il y a déjà du fluor dans le dentifrice et l'emballage indique qu'il ne faut pas l'avalier.

•

• Exposer toute une population contre son gré à un déchet industriel toxique pour prévenir la carie est aussi inacceptable que ne le serait le fait de lui ajouter des antibiotiques pour prévenir les infections ou des vitamines pour prévenir les carences. Cessons de déresponsabiliser les citoyens.

Paul Michaud – *Abonné* 13 janvier 2014 18 h 31

- "Imposer à toute une population contre son gré"?
- D'où ça sort cette histoire? Ce n'est absolument pas contre mon gré en tous cas.
- Ça me fait penser au Micro-ondes à ses débuts, on était supposé finir par avoir le cerveau grillé, ou quelque chose comme ça.
- Ou encore, il y a cent et quelques années, l'invention du train à vapeur; au delà de 30 km/hre, l'être humain (l'homme à cette époque), ne pourrait le supporter (supposée pression de l'atmosphère supérieure à ce qui est supportable ou quelque chose d'aussi scientifiquement impressionnant).
- Et aujourd'hui, voilà l'ennemi: le chlore. Wow, je suis paniqué!

•

• Sylvain Auclair – *Abonné* 13 janvier 2014 11 h 13

- **Tordage de bras.** Pourquoi la ville a-t-elle commencé à dépenser pour un projet dont le principe n'a pas encore été approuvé? Serait-ce pour mettre de la pression sur les opposants, qu'on accuserait alors de dilapider inutilement des fonds publics?

- Richard Laroche – *Inscrit* 13 janvier 2014 12 h 11

- **Crédibilité et naïveté.** Le maire a déjà gaspillé 50000\$ pour un projet absurde alors qu'avec cet argent il aurait déjà payé une brosse à dents à chaque citoyen de sa ville. Trouvez-moi un dentiste qui ne dira pas que le brossage des dents régulier est énormément plus efficace que la fluoration de l'eau!

- Alors pour la question économique, il est déjà dans le champs..

- Yves Lévesque se laisse influencer grandement par les apparences, il se laisse impressionner sans réellement examiner la réalité économique directement sous son nez, puis il fonde ses décisions sur l'argumentation d'un lobby qui se réclame du monopole de la crédibilité. C'est à la fois naïf et dangereux.

- Jean-Yves Arès – *Abonné* 13 janvier 2014 13 h 33

- **Ce n'est pas le but de palier au manque de fluor qui fait problème, c'est la façon de le faire.**

- Ce qu'il a de ridicule dans cette offensive de fluoration de l'eau c'est, selon stat Canada, qu'il se produit 706 litres d'eau par jour par habitant au Québec, alors que l'eau consommé par personne est de l'ordre de deux litres par jour, incluant les boissons gazeuse et autres produits liquides en tout genre.

- Ce qui veut dire qu'au minimum on projette d'en diffuser dans l'environnement au moins 350 fois plus que nécessaire au but poursuivit...

- Inutile d'expliquer qu'il ne peut y avoir que le lobby industriel derrière cette façon de faire la promotion d'une telle méga-fluoration.

- Pour rappel, selon un article de La Presse, ni la France, ni l'Allemagne, ni l'Autriche, ni la Belgique et ni la Suisse ne fluorent leur eau . La France par contre oblige la fluoration du sel pour les cantines d'écoles et encourage la fluoration du sel de façon général.

- Roxane Bertrand – *Abonnée* 13 janvier 2014 15 h 40

- **Déontologie et recherche.** Si Trois-Rivières décide d'aller de l'avant et de fluorer son eau, il s'agirait d'une excellente occasion pour réaliser une étude prospective de santé public sur un grand échantillon.

- Le grand avantage d'une pareil situation est de pouvoir comparer la même population avec et sans fluorure. Néanmoins, cela ne répond pas à tous les critères déontologiques des recherches médicales habituelles mais c'est toujours mieux que de fluorer sans rechercher l'impact réel sur la santé de la population.

- La science n'est pas du dogmatisme. Le propre de la science c'est de douter des dogmes et de chercher des réponses. Toujours en encore, douter de ce que l'on croit vrai!

Sylvain Auclair – *Abonné* 13 janvier 2014 16 h 13

- Malheureusement, cette étude devra durer quelques décennies si on veut en tirer des résultats probants: une carie prend longtemps à se développer.

Guy Vanier – *Inscrit* 13 janvier 2014 18 h 16

- Parfait d'ici là nous seront tous mort avec nos dents bien en place.

Jean-Yves Arès – *Abonné* 13 janvier 2014 19 h 30

- Les études sont déjà faites et les conclusions pointent en générale qu'un apport en fluor améliore la santé dentaire. Cela vaut évidemment là il y a manque de fluor. C'est la façon de la faire qui est questionnable.

-
- Murray Henley – *Inscrit* 13 janvier 2014 16 h 57

- **Les bien-pensants de la Santé Publique.** Les bien-pensants de la Santé Publique se basent sur quoi pour constamment revenir à la charge au sujet de la fluoration?

- Et comment se fait-il que notre gouvernement, si vert par ailleurs, ne mette pas de l'ordre dans cette cabale?

Simon Chamberland – *Inscrit* 13 janvier 2014 19 h 20

- Ils se basent sur des études révisées par des pairs et acceptées par des comité de lecture indépendants. C'est sur ça qu'ils se basent pour revenir à la charge.
-
- Notre gouvernement n'est pas vert, loin de là (le prolongement de l'autoroute 19 en est un triste exemple), et ne doit pas «mettre de l'ordre» sur un sujet où ses élus ne manifestent aucune compréhension.

-
- Michel Vallée – *Inscrit* 13 janvier 2014 18 h 08

- **Comme disait l'autre, les lacs de l'Abitibi ne sont pas fluorés, et pourtant on n'y a jamais pêché un brochet muni d'un dentier !** Cette étonnante croisade n'arrive pas à me convaincre que le maire de Trois-Rivières se soucie à ce point-là de la denture de ses concitoyens trifluviens... Je serais curieux de savoir s'il ne consomme pas lui-même de l'eau embouteillé.

-
- Le fluor est le plus électronégatif des éléments, autant dire que ses possibilités de combinaisons sont multiples et qu'avec tout ce que recèle l'eau de l'aqueduc comme matière en suspension, au bout du compte ce qui coulera du robinet ce sera des composés fluorés avec des propriétés qui leur seront propres.

Simon Chamberland - *Inscrit* 13 janvier 2014 19 h 18

Il n'a jamais été proposé de donner du fluor, mais des composés de sels fluorés. Le fluorosilicate de sodium, ce qui est utilisé dans la fluoration de l'eau, n'a pas du tout les mêmes propriétés que le fluor et est nettement moins réactif.

- C'est d'une tristesse sans nom de voir que plusieurs ne fassent pas encore la différence entre un élément et un composé, une différence établie depuis près de 2 siècles. C'est l'échec de notre système scolaire dans l'enseignement des sciences qui est ici démontré.

Joey Hardy – *Inscrit* 14 janvier 2014 12 h 06 Mr Chamberland,

- Je vous renvoie au site du Comité sans fluor qui a toute la documentation fournie. Vous y voyez une faille? http://www.atquebec.org/Comit%C3%A9_Sans_f
-
- Le fluor disponible ici n'est pas le même présent de manière naturelle dans l'eau de certains pays de l'Afrique. C'est un sous-produit industriel quelque peu différent qui est bioaccumulable. Il y a beaucoup de cas rapportés à Toronto d'hyperfluorisation. L'ingestion par les résidus de dentifrice, l'eau et les autres sources inconnues réussissent à dépasser le seuil de tolérance.
-
- Qui plus est, les études qui démontrent son utilité datent d'une époque où l'hygiène dentaire générale de la population était plutôt médiocre.
-
- Aujourd'hui, c'est un moyen dépassé de palier à la carie dentaire.
-
- Il serait plus pertinent de légiférer sur le sucre et ses dérivés présents en énormes quantités dans nos aliments.

Michel Vallée – *Inscrit* 14 janvier 2014 12 h 24 @Simon Chamberland

- <C'est d'une tristesse sans nom de voir que plusieurs ne fassent pas encore la différence entre un élément et un composé (...) C'est l'échec de notre système scolaire dans l'enseignement des sciences qui est ici démontré>>
- Je vais donc m'empresse de vous consoler en vous invitant à relire la mienne, dans laquelle je me réfère explicitement à des composés fluorés, d'autant qu'à l'époque j'excelsais en chimie au secondaire...
-
- C'est qu'en dépit des années, j'ai encore en mémoire des notions - devenues tout de même un tantinet confuses - de liaisons ionique (donc de cristallisation à l'instar du sel), de valences, de nombres et de sauts quantiques, d'orbitales, d'ions, de cations, d'oxydo-réduction, de précipité, de base + acide = sel, etc.

Par ailleurs, alors que ce débat sur la fluorisation de l'eau avait cours il y a des années, je me rappelle d'un chimiste spécialiste de l'eau attaché à l'université de Montréal me semble-t-il et qui s'était prononcé contre la fluorisation de l'eau en raison de la forte électronégativité du fluor. Dans la mienne, je ne faisais que reprendre sa constatation.